



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 44 PŽ-3751/2023-3

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SALONIT d.d. u stečaju, OIB 14755697651, Vranjic, Krešimirova ulica bb, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika ROBSON HOLDINGS d.o.o., OIB 04978313893, Zagreb, Radnička cesta 27, kojeg zastupa punomoćnica Vedrana Suša, odvjetnica u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-13/2002-594 od 5. listopada 2023., u sjednici vijeća održanoj 3. siječnja 2024.

**r i j e š i o   j e**

Uvažava se žalba vjerovnika ROBSON HOLDINGS d.o.o. iz Zagreba i ukida rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-13/2002-594 od 5. listopada 2023. u dijelu točke I. izreke kojim je ranijem stečajnom upravitelju Drašku Lambaši određena nagrada za rad u iznosu od 54.349,99 EUR uvećano za trošak obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje od 7,5% i u dijelu točke II. izreke kojim je naloženo stečajnom upravitelju Valentinu Jakovcu nakon pravomoćnosti rješenja iz stečajne mase isplatiti Drašku Lambaši pripadajući iznos nagrade za rad, u kojem dijelu se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

**Obrazloženje**

1. Pobijanim rješenjem je točkom I. izreke ranijem stečajnom upravitelju Drašku Lambaši iz Šibenika određena nagrada za rad u iznosu od 54.349,99 EUR te je naloženo sadašnjem stečajnom upravitelju Valentinu Jakovcu iz Zagreba nakon pravomoćnosti rješenja iz stečajne mase isplatiti pripadajući iznos nagrade za rad uz pripadajući doprinos za zdravstveno osiguranje u iznosu od 7,5%.

2. Sud obrazlaže da je Draško Lambaša imenovan stečajnim upraviteljem u ovom stečajnom postupku 16. svibnja 2017. i da je tu dužnost obavljao do 17. ožujka 2022., kada je na skupštini vjerovnika imenovan stečajni upravitelj, Valentin Jakovac. Stoga je Draško Lambaša podnio prijedlog za određivanje nagrade prema ukupnom prihodu i unovčenoj stečajnoj masi za razdoblje u kojem je obavljao tu dužnost, odnosno prema iznosu od 23.714.964,43 kn prema kojem iznosu bi mu sukladno odredbi iz članka 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanje nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 5/15; dalje: Uredba) nagrada u bruto iznosu iznosila 897.149,65 kn, a po osnovi vrijednosti unovčene stečajne mase

najviša bruto nagrada iznosi 630.000,00 kn. Sud se pri određivanju nagrade poziva na odredbu članka 94. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) kao i na odredbe članka 5. i 7. Uredbe, s time da je odredbom članka 5. propisano da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina i vrijednost unovčene stečajne mase, dok je člankom 7. Uredbe propisana nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase. Sud se poziva i na pravno shvaćanje prihvaćeno na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova ovog suda od 26. listopada 2021. prema kojem se visina nagrade stečajnom upravitelju uz utvrđene kriterije iz Uredbe može i umanjiti, pa u konkretnom slučaju sud najveću nagradu prema kriteriju iz članka 7. Uredbe u iznosu od 630.000,00 kn umanjuje za 35% i određuje ukupno bruto nagradu stečajnom upravitelju za njegov rad u iznosu od 409.500,00 kn.

3. Umanjenje nagrade u omjeru od 35% sud obrazlaže time da stečajni upravitelj Draško Lambaš nije ispitivao tražbine, nije utvrđivao opseg stečajne mase, a postojeće nekretnine koje čine tvornički kompleks tvornice Salonit d.d. u stečaju davane su u zakup, nisu bile predmetom unovčenja jer su se u vezi s istima vodili parnični postupci pa se većina angažmana stečajnog upravitelja odnosila na naplatu zakupnine, očuvanje nekretnina, iz čega proizlazi zaključak da je taj stečajni upravitelj obavljao dužnost u manje zahtjevom stadiju postupka. Sud ocjenjuje rad stečajnog upravitelja nižeg do srednjeg stupnja složenosti, ali daljnje umanjenje nagrade ne smatra opravdanim jer je stečajni upravitelj tijekom obavljanja svoje dužnosti dostavljao izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, vršio učestalu komunikaciju s punomoćnicima koji su zastupali stečajnog dužnika u nizu parničnih i ovršnih postupaka, detaljno je izvještavao sud o stanju tih postupaka, dokumentirao je prijedloge da sud donese odluke kojima će se računovodstvu naložiti iz deponiranih sredstava izvršiti plaćanja, vodio računa o naplati zakupnina i plaćanju režijskih troškova. Kako se radi o postupku pokrenutom 2002. godine, o velikom obujmu stečajnog spisa što govori u prilog složenosti predmeta, sud smatra da opsežna i redovita izvješća i druga očitovanja koja je sudu upućivao stečajni upravitelj Draško Lambaša dokazuju osnovanost visine nagrade kako ju je sud odredio. Kao polaznu veličinu sud je uzeo u obzir vrijednost unovčene stečajne mase koja se sastoji od naplaćenih zakupnina, kao i opseg i složenog poslova slijedom čega je odlučio kako je navedeno.

4. Protiv rješenja o nagradi stečajnom upravitelju je žalbu podnio vjerovnik Robson Holdings d.o.o. iz Zagreba, osporavajući rješenje iz svih zakonskih razloga, a naročito zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Pregledom zahtjeva za određivanje nagrade objavljenog na e-Oglasnoj ploči 25. ožujka 2022. žalitelj je utvrdio da je stečajni upravitelj postavio zahtjev za nagradu na osnovi potencijalne buduće naplate tražbina u korist stečajne mase, a na temelju pravomoćno okončanih parničnih postupaka, kao i na osnovi buduće naplate koja se u stečajnom postupku odvija nad društvom Yachting Technology Products d.o.o. Ukazuje da su ti parnični postupci započeli prije stupanja na dužnost stečajnog upravitelja Draška Lambaše, da se u pogledu buduće naplate u stečajnom postupku nad navedenim zakupcem ne može zahtijevati isplata nagrade, jer stečajni upravitelj nije s tim zakupcem raskinuo ugovor

o zakupu, već je dozvolio da se ostvari višemilijunski dug prema stečajnom dužniku. Time je stečajni upravitelj stečajnoj masi uzrokovao milijunske štete državši u zakupu zakupoprince neplatiše, a sada s te osnove traži nagradu za svoj rad. Sud dosuđuje nagradu upravitelju upravo s obrazloženjem da je vodio računa o naplati zakupnine i plaćanju režijskih troškova, dok prema karticama kupaca stečajnog dužnika na dan 24. svibnja 2022. proizlazi da od ukupno 53 zakupoprince samo njih 5 ima saldo 0, odnosno od ukupne knjižne obveze po osnovi zakupnina i režija koje iznose 13.293.136,00 kn naplaćeno je svega 2.092.565,50 kn. I održavanje dužnikovih nekretnina obavljala je zaštitarska služba koja se plaćala, a na samom teretnu o nekretninama je brinula osoba koja je također plaćena iz stečajne mase, dok su izvješća stečajnog upravitelja uglavnom ponavljana svaka u istom sadržaju svaka 3 mjeseca.

5. Stečajni upravitelj je odgovorio na žalbu ukazujući na povezanost žalitelja s društvima u odnosu na koje je stečajni dužnik ishodio pravomoćne presude, osporava žalbene navode da je sud dosudio stečajnom upravitelju nagradu prema potencijalnim budućim napolatama tražbina, ukazujući da je uz zahtjev priložio izvješće o tijeku novca sačinjeno od društva Poslovni plan Uzelac d.o.o. iz Splita, pa je netočno da je obračun nagrade sačinjen na temelju neplaćenih, a fakturiranih zakupnina. Ističe da je dužnost stečajnog upravitelja obavljao kroz 5 godina, da je stečajni postupak opterećen brojnim problemima, između ostalog da dužnik nije imao niti račun pa nije mogao biti ovrhovoditelj, da su postojali dugovi zakupnika, da su se vodili brojni parnični postupci, da su se 15 godina nakon otvaranja stečajnog postupka vještačenjem tek utvrđivale obveze dužnika po osnovi troškova stečajnog postupka i obveza stečajne mase, pa su netočni navodi o neurednom vođenju poslovnih knjiga u njegovom razdoblju. Napokon na skupštini vjerovnika 17. ožujka 2022., zastupnik po zakonu Republike Hrvatske Ministarstva financija usprotivio se promjeni osobi stečajnog upravitelja, navodeći da je upravitelj Draško Lambaša svoju dužnost izvršavao pravilno i zakonito pa predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

6. Žalba je osnovana, ali ne iz razloga navedenih u žalbi.

7. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. u vezi s odredbom članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a. Rješenje zbog pogrešnog pravnog pristupa nema razloga o odlučnim činjenicama te ga nije moguće ispitati.

8. Uvodno valja reći da je pri odlučivanju o nagradi za rad i naknadi stvarnih troškova, sud pravilno pošao od primjene odredbe članka 94. stavka 1. SZ-a iz 2015. s obzirom da na to ukazuje odredba članka 441. stavka 2. SZ-a, a pravilno je pošao i od odredbe članka 5. i 7. citirane Uredbe. Međutim, pravilnost i zakonitost pobijane odluke o dosuđenoj nagradi stečajnom upravitelju za sada se ne može ispitati s obzirom na nespornu činjenicu da je prije Draška Lambaše dužnost stečajnog upravitelja obavljalo nekoliko stečajnih upravitelja, a sve s obzirom na odredbu članka 16. stavka 2. Uredbe kojom je propisan način određivanja nagrade za rad stečajnom upravitelju koji je obavljen do stupanja na snagu aktualne Uredbe.

9. Nesporno je činjenica da se radi o stečajnom postupku koji je započeo 2002. godine, dakle o dugotrajno vođenju stečajnom postupku, a da u razdoblju u kojem je dužnost stečajnog upravitelja obnašao Draško Lambaša, nije bilo ni ispitivanja tražbina, niti unovčenja nekretnina, već su se uglavnom vodili parnični postupci kako glede osporenih tražbina tako i glede nekretnina koje čine tvornički kompleks tvornice Salonit d.d. u stečaju, pa se glavnina rada stečajnog upravitelja odnosila na vođenje brige oko izvršavanja ugovora o zakupu u kojima je kao ugovorna strana bio stečajni dužnik, oko vođenja brojnih parnica te oko podmirivanja troškova stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase, u kom smislu je stečajni upravitelj sastavljao izvješća.

10. Žalbeni navodi pretežito se tiču žalbenog razloga pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja pri odlučivanju o zahtjevu za određivanje nagrade stečajnom upravitelju za njegov rad koji se nesporno odvijao kroz razdoblje od 5 godina, tj. od 16. svibnja 2017. do 17. ožujka 2022., odnosno žalbeni navodi tiču se primjene kriterija sadržanih u odredbi članka 5. Uredbe kojom je propisano da će sud rješenjem utvrditi visinu nagrade uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina i vrijednost unovčene stečajne mase.

11. Ovaj sud prihvaća utvrđenja prvostupanjskog suda da se bez obzira na činjenicu što se u predmetnom razdoblju nisu ispitivale tražbine ili unovčavale nekretnine, radi o složenom i kompleksnom stečajnom postupku koji je i opsežne materije samog stečajnog spisa i da se zbog brojnih postupaka u kojima je stečajni dužnik subjekt na aktivnoj ili pasivnoj strani i izvješća stečajnog upravitelja mogu smatrati složenim i kompleksnim.

12. Međutim, pazeći po službenoj dužnosti na pravilnu primjenu materijalnog prava, i to Uredbe, ovaj sud nalazi da rješenje nije moguće ispitati, jer nema razloga o odlučnim činjenicama o kojima ovisi pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja u pogledu dosuđene nagrade stečajnom upravitelju. Naime, nesporna je činjenica da su prije Draška Lambaše dužnost stečajnog upravitelja obavljale i druge osobe kroz razdoblje od početka stečajnog postupka 2002. pa do 2017. godine, a isto tako nesporna je činjenica da je skupština vjerovnika na svojoj sjednici 17. ožujka 2022. imenovala novog stečajnog upravitelja Valentina Jakopca koji će također za svoj rad sukladno kriterijima iz Uredbe morati ostvariti pravo na nagradu.

13. Odredom članka 16. stavka 2. Uredbe je propisano da će se za rad stečajnom upravitelju koji je obavljen do stupanja na snagu Uredbe, a to je 10. listopada 2015. obračunati nagrada prema pravilima Uredbe iz 2003., pri čemu je sud dužan utvrditi postotak nagrade koja stečajnom upravitelju ili stečajnim upraviteljima pripada prema pravilima te Uredbe. O tome u pobijanom rješenju nema podataka, kao niti o tome koliko je stečajne mase ostalo za unovčiti, što su odlučni podaci radi ocjene pravilnosti i zakonitosti pobijanog rješenja kojim je Drašku Lambaši dosuđena nagrada u navedenom bruto iznosu, a sve s obzirom na odredbe članka 5. do 10. Uredbe o načinu određivanja nagrade stečajnom upravitelju prema kriterijima koji su navedeni u tim odredbama Uredbe. Odredom članka 10. Uredbe je propisano da ako do promjene stečajnog upravitelja dođe bez njegove odgovornosti, sud razriješenom stečajnom upravitelju može odrediti nagradu razmjerno obavljenim poslovima u

stečajnom postupku. Dakle, u odnosu na ukupnu maksimalnu nagradu koju je u ovom stečajnom postupku moguće dosuditi prema odredbama Uredaba u vrijeme njihovog važenja, potrebno je utvrditi u kojem je postotku utvrđena nagrada prema pravilima ranije Uredbe, zatim koji je razmjer obavljenih poslova u stečajnom postupku u vrijeme kada je te poslove obavljao stečajni upravitelj Draško Lambaša, odnosno što još preostaje za unovčiti, a što će biti kriterij za određivanje omjera dijela nagrade koji pripada sadašnjem upravitelju koji će nagradu imati pravo dobiti po dovršetku poslova za koje je imenovan.

14. Bez obzira na navedeno, valja reći da žalitelj pogrešno ističe kako je stečajni upravitelj Draško Lambaša zatražio nagradu prema tek predstojećoj naplati tražbina i sporova u kojima je stečajni dužnik uspio, jer suprotno proizlazi kako iz prijedloga za određivanje nagrade tako i iz očitovanja stečajnog upravitelja na žalbu. Dakle, proizlazi da žalitelj pogrešno smatra kako je nagrada zatražena na temelju budućih prihoda u stečajnu masu već se zahtjev temelji na izvješću koje je priloženo uz prijedlog za određivanje nagrade, a nazvano „tijek novca od 17. svibnja 2017. do 17. ožujka 2022.“ Glede ostalih žalbenih navoda o navodnom neurednom obnašanju dužnosti stečajnog upravitelja Draška Lambaše, valja reći da neosnovanost tih navoda proizlazi iz činjenice da stečajni upravitelj Draško Lambaša nije bio razriješen dužnosti zbog neurednog obnašanja te dužnosti, a iz zapisnika sa skupštine vjerovnika održane 17. ožujka 2022. na kojoj su vjerovnici propisano većinom glasova donijeli odluku o imenovanju novog upravitelja umjesto dosadašnjeg upravitelja Draška Lambaše također ne proizlazi točnost tih žalbenih navoda, već proizlazi da je skupština vjerovnika postupala u okviru svojih ovlasti sukladno odredbama Stečajnog zakona.

15. S obzirom na to da u razlozima obrazloženja ne postoje podaci o odlučnim činjenicama na temelju kojih bi ovaj sud mogao provjeriti pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, isto je valjalo ukinuti na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

16. U ponovljenom postupku, sud će pri odlučivanju o zahtjevu razriješenog stečajnog upravitelja za određivanje nagrade voditi računa o odredbama Uredbe, naročito odredbi članka 10. i 16. Uredbe, te će dati jasne razloge o odlučnim činjenicama na koje je ukazano ovim ukidnim rješenjem, naročito u pogledu već dosad određenih nagrada ranijim stečajnim upraviteljima i u pogledu opsega stečajne mase koja je preostala za unovčenje, a sve kako bi nagrada stečajnom upravitelju Drašku Lambaši bila sukladna razmjeru posla kojeg je taj stečajni upravitelj obavio u dijelu postupka u kojem je obavljao dužnost stečajnog upravitelja.

Zagreb, 3. siječnja 2024.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-30861-b424b**

Kontrolni broj: **070bb-7735c-42a27**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Dubravka Matas, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.